

ALDERDI PRAKTIKOAK ZIGOR EPAIAREN BIDEZ KONDENATUTAKO ATZERRITARREN KANPORATZEA BETEARAZTEAN

Cristina Balboa Dávila

Bilboko Zigor artoko 7. zk.ko Epaitegiko epaile laguntzailea (zigor-betearazpena)
Jefe de Refuerzo del Juzgado de Lo Penal N° 7 de Bilbao (Ejecución Penal)

I. OHAR OROKORRAK

Zigor Kodearen 89. artikulua zuzenean aplikatuta, legez Espainian bizi ez den atzerritarrari ezarritako sei urtetik beherako espetxe-zigorren ordeztasun, atzerritarra nazioaren lurraldetik hamar urtez kanporatu behar da. Legegariaren arabera, kanporatzea askatasunaz gabetzen ez duen segurtasun-neurria da, aipatu kodearen 96 3. 2 artikuluari jarraituz, baina egia esan, praktikan zigor moduan betearazten da. Era berean, Espainian atzerritarrek dituzten eskubide eta askatasunei eta horien gizarteratzeari buruzko urtarilaren 11ko 4/2000 LO eraldatzen duen abenduaren 22ko 8/2000 LOK, 1.1 artikuluan, "atzerritarrak" Espainiako naziotasuna ez dutenak direla esaten du, lege berezietan eta Espainiak sinatutako nazioarteko itunetan ezarritakoari kalterik egin gabe; beraz, legearen ondoreetarako, ez dira atzerritarrak Europako Erkidegoan bizilekua dutenak eta asiloa emanda edo errefuxiatu politikoaren izaera aitortuta duten pertsonak.

Herritarren segurtasunari, etxeko indarkeriari eta atzerritarren gizarteratzeari buruzko irailaren 29ko 11/2003 LOK arauaren inguruan emandako gaur egungo idazketak ez du epaileari ez dio ahalmenik ematen kanporatzeari buruz erabaki hautazko erabakia hartzea ahalbidetzen zuten aurreko idazketen gain. Gaur egun, zigorra kanporatzearekin ordeztzea aginduzkoa da eta zigortuari ez zaio entzunaldirik egin behar, salbu eta aparteko inguruabarrengatik eta aurretik Fiskaltzari entzunda, epaileak uste badu delituaren izaerak gomendatzen duela kondena Espainian betetzea; salbuespen hori praktikan oso gutxitan gertatzen da auzi-

ASPECTOS PRÁCTICOS EN LA EJECUCIÓN DE LA EXPULSIÓN DE EXTRANJEROS CONDENADOS POR SENTENCIA PENAL

I. CONSIDERACIONES GENERALES

Por directa aplicación del Art. 89 del Código Penal las penas de prisión inferiores a seis años impuestas a un extranjero no residente legalmente en España deben sustituirse por la expulsión del territorio nacional durante diez años. El Legislador define la expulsión como una medida de seguridad no privativa de libertad en el Art. 96 3. 2º del citado Código, pero lo cierto es que en la práctica se ejecuta como una pena. Igualmente la LO 8/2000 de 22 de diciembre que reforma la LO 4/2000 de 11 de enero sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social, define en su Art. 1.1 como "extranjeros" a los que carezcan de la nacionalidad española, sin perjuicio de lo establecido en leyes especiales y en los Tratados internacionales en los que España sea parte, no son extranjeros a los efectos de la ley pues, los residentes comunitarios, ni personas que tengan concedido asilo o reconocida la condición de refugiado político.

La redacción actual de la norma dada por la LO 11/2003, de 29 de septiembre sobre seguridad ciudadana, violencia doméstica e integración social de los extranjeros no deja la facultad al juzgador de las redacciones anteriores que permitían una decisión discrecional respecto de la expulsión. Actualmente la sustitución de la pena por la expulsión es imperativa y no requiere audiencia al penado, salvo que por circunstancias extraordinarias y previa audiencia del Ministerio Fiscal, el Juez aprecie que la naturaleza del delito aconseje que se cumpla la condena en España, excepción que en la práctica de los Tribunales raras veces se contempla. Los fines de la expulsión se explican por el Legislador en la Exposición de Motivos de la Ley Orgánica 11/2003, refiriéndose a una mayor eficacia en la medida de expulsión que se alcanzaría de todas formas en vía admi-

nistrativa, y por evitar que la pena y su cumplimiento se conviertan en formas de permanencia en España quebrantando el sentido del ordenamiento jurídico en su conjunto.

La última novedad sobre esta cuestión se aporta por la Disposición adicional 17ª de la LO 19/2003 de 23 de Diciembre que ha supuesto en primer lugar, la obligación del Juez que debe ejecutar la expulsión de comunicar a la autoridad gubernativa las sentencias que acuerden la sustitución de las penas privativas de libertad impuestas o de las medidas de seguridad que sean aplicables a los extranjeros no residentes legalmente en España por la expulsión de los mismos del territorio a fin de que la citada autoridad proceda a materializar la expulsión y en segundo lugar, un plazo para llevarla a cabo que se fija en 30 días. La ley no determina desde cuando debe comenzar a contarse. En mi opinión debe ser desde que se les comunica que el extranjero esta privado de libertad, plazo que puede ser ampliado, por causas justificadas y previa valoración del juez, siempre a petición de las autoridades administrativas que están realizando los trámites de expulsión.

II. PROCEDIMIENTO

No está regulada en la Ley Penal la forma en que ha de materializarse la expulsión pero lo que queda claro de acuerdo a la normativa citada, es que debe hacerse en el menor tiempo posible. Como práctica habitual en el Juzgado de ejecutorias y una vez la sentencia sea firme, se acuerda el inicio de la ejecución de la medida de expulsión. Si el penado no está ya privado de libertad se le entrega un mandamiento de ingreso voluntario en prisión en un determinado plazo y si no comparece se acuerda su detención e ingreso en prisión para garantizar la efectividad de la decisión judicial de expulsión. El mismo día que consta ingresado en un Centro Penitenciario se envía a la Brigada de Extranjería de la Dirección General de la Policía Nacional una comunicación a fin de que comience los tramites necesarios para la documentación y la expulsión a su País de origen que deberán realizarse en los 30 días siguientes salvo que, como viene siendo habitual –dadas las dificultades con que se encuentran las autoridades gubernativas para que, determinados países, reconozcan como nacional al extranjero–, se solicite justificadamente una prórroga que no debería superar los 60 días. Si pasado



tegietan. Kanporatzearen xedeak 11/2003ko Lege Organikoaren Zioen Azalpenean azaltzen ditu legelariak, kanporatze-neurrian eraginkortasun handiagoari aipamen eginez (eraginkortasun hori administrazio-bidean lortuko litzateke) eta zigorra eta hori betetzea Espainian geratzeko moduak bihurtu ez daitezzen, antolamendu juridikoaren esangura urratuz.

Gai honen inguruko azken berrikuntza abenduaren 23ko 19/2003 LOren 17. xedapen gehigarrian egin da. Lehengo eta behin, kanporatzea gauzatu behar duen epaileak betebeharra du gobernu-agintariei jakinarazteko zigor askatasun gabetzaileak edo Espainian legez bizi ez diren atzerritarrei aplikatzeko moduko segurtasun-neurrien ordezkari horiek lurraldetik kanporatzea ezarri dela, aipatu agintariak kanporatzea gauzatu ahal izateko; bigarren, neurria betearazteko finkatu den epea 30 eguneko da. Legeak ez du zehaztu noiz hasi behar den zenbaitzen. Nire ustez, atzerritarra askatasunaz gabetuta dagoela jakinarazten zaientetik izan behar da, eta epea

luzatu daiteke, justifikatutako arrazoiengatik eta epaileak aurretik baloratuta, betiere, kanporatze-izapideak egiten ari diren administrazio-agintariak eskatuta.

II. PROZEDURA

*Zigor Legean ez da arautu zer modutan gauzatu behar den kanporatzea, baina aipatutako araudia-
ren arabera argi dago al bait azkarren egin*

behar dela. Ohikoa den moduan, betearazpen epaitegian, epaia irmoa den unean, kanporatze-neurriaren betearazpena hastea adosten da. Zigortua askatasunaz gabetu gabe badago, epe jakin batean espetxean borondatez sartzeko agindua ematen zaio, eta agertzen ez bada, atxilotzea eta espetxean sartzeko adosten da kanporatzeari buruzko erabaki judizialaren eraginkortasuna bermatzeko. Espetxe baten barruan dagoela agertzen den egun berean, Polizia Nazionalaren Zuzendaritza Nagusiko Atzerritarren Brigadara komunikazioa igortzen da atzerritarra dokumentatzeko eta jatorrizko herrialdera kanporatzeko beharrezko izapideak hasi daitezzen. Hori hurrengo 30 egunetan egin behar dira, salbu eta, ohikoa den moduan –gobernu-agintariak zailtasunak izaten dituzte herrialde jakin batzuek atzerritarra nazioke moduan aitortzeko- luzapen justifikatua eskatzen denean, 60 egunetik gorakoa izan beharko ez li-

tzatekeena. Epe hori igaro ondoren kanporatzea egin ezin bada, ondorerik gabe uzten da eta hasieran ezarritako zigorra edo oraindik bete gabe dagoen kondena beteko da, askatasunaz gabetu den denbora ordaindu ondoren. Horrek esan nahi du etetearen eta zigorra ordeztearen onurak aplikatu daitezkeela horretarako legezko betekizunak betetzen badira Espainiako nazionaltasuna duten zigortuentzako eta Espainian legezko bizilekua duten atzerriko zigortuen baldintza berberetan; modu horretan espetxetik berehala aterako da. Inola ere ezin dira eman kanporatze-neurria gauzaten ari bada, 89. artikulua berak debekatzeko duen moduan.

Kanporatzea gauzaten bada, betearazpena artxibatu egiten da hamar urteko kanporatze-neurria bete arte. Hala ere, ohikoa da kanporatutako pertsonak Espainiara legez kanpo itzultzea (ez da ahaztu behar atzeritarra Espainiako agintariek jatorrizko herrialdera itzultzen dutela, eta bertan, zigor erantzukizunik betetzeko ez badu, aske geratzen dela). Polizia-agintariek gertaera hori kanporatzeko erabilitako betearazpenean edo betearazpenetan komunikatzen dutenean, aurreko izapideak berriro ere abiatzen dira, baina orain ia-ia ezinezkoa da kanporatzea legezko epeen barruan egitea, normalean kanporatua herrialdera itzuli dela jakiten dugulako beste delitu bat egiteagatik berriro ere atxilotu dutelako, eta delitu hori epaitu arte ezingo baita kanporatu. Bestalde, zigortua itzultzeak erakusten du kanporatze-neurria ez dela eraginkorra eta zigorra Espainian betetzea beharrezkoa dela.

III. ENTZUNALDIA ZIGORTUARI

Baina idatzitakoa ikusita, badirudi espetxe-zigorra kanporatzearekin ordeztuta, zigortuari inguruabar sozio-laboralei eta familiakoei buruz entzuteko beharra ezabatu dela, eta izatez hala gertatu zen gaur egungo 89. artikulua testuak gehitutako eraldaketarekin. Hala ere, entzunaldi justifikatua Auzitegi Gorenaren 2. Salak ezarri du praktikan 901/2004 zk.ko epaitik aurrera, Joaquín Jiménez García hizlaria zela eta Giza Eskubideen Europako Auzitegiako jurisprudentziaren argitan. Orain ezin da ulertu zigorra kanporatzearekin ordezteak izaera automatikoa duenik, kasu jakin batzuetan salbuespen bat egiteko aukera alde batera utzita. Entzunaldia beti beharrezkoa dela ulertzen da, indarreko legeriaren konstituzio-irakurketaren bidez interpretatzeko beharrezko gatik, horrek pertsona immigrantearen oinarrizko eskubideetarako izan dezakeen eragina kontuan hartuta, legez kanpoko izan zein ez. Eskubideak Konstituzioan eta Espainiak sinatutako nazioarteko itunetan aitortuta daude, Konstituzioaren 10. artikulua arabera, hala nola familiaren babesa (Giza Eskubideen Adierazpen Unibertsalaren 16. art., Eskubide Zibil eta Politiko Nazioarteko Itunaren 23. art., Europako Hitzarmenaren 8. art. eta Konstituzioaren 39. art.).

este plazo la expulsión no puede llevarse a cabo se deja sin efecto y se procederá al cumplimiento de la pena originariamente impuesta o del periodo de condena que restase por cumplir, una vez abonado el tiempo que ha sido privado de libertad. Esto implica, que pueden aplicarse los beneficios de la suspensión y la sustitución de la pena si se cumplen los requisitos legales para ello en las mismas condiciones que los penados de nacionalidad española y que los penados extranjeros con residencia legal en España y que supondrán su inmediata excarcelación y que en ningún caso pueden concederse si se está ejecutando la medida de expulsión tal y como el mismo Art. 89 prohíbe.

Si la expulsión llega a materializarse se archiva la ejecutoria hasta que se cumpla la medida de expulsión de diez años, sin embargo viene siendo frecuente que personas expulsadas retornen ilegalmente a España (no hay que olvidar que el extranjero es devuelto por las autoridades españolas a su país de origen, donde si no tiene responsabilidades penales pendientes de acuerdo a su legislación, queda en libertad). Cuando por las autoridades policiales se comunica este hecho en la ejecutoria o ejecutorias por las que ha sido expulsado, se inician de nuevo los anteriores tramites, ahora bien, ya es prácticamente imposible llevar cabo la expulsión dentro de los plazos legales, porque lo habitual es que conozcamos que el expulsado ha vuelto al país porque ha sido detenido por la comisión de un nuevo delito y hasta que éste se enjuicie difícilmente podrá ser expulsado. Por otro lado su retorno muestra la ineficacia de la medida de expulsión y el necesario cumplimiento de la pena en España.

III. AUDIENCIA AL PENADO

Ahora bien, con todo lo escrito puede parecer que con la conminación legal que se hace al juzgador sobre la sustitución automática de la pena de prisión por la expulsión, se ha suprimido la necesidad de oír al penado sobre sus circunstancias sociolaborales y familiares en el país y de hecho así fue con la reforma que introdujo el actual texto del Art. 89. Sin embargo la más que justificada audiencia ha sido impuesta en la práctica por la Sala 2ª del Tribunal Supremo desde la sentencia nº 901/2004 siendo Ponente Joaquín Jiménez García y a la luz de la Jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Ahora ya no puede entenderse, que la sustitución de la pena por la expulsión tenga un carácter automático, solo alterado por la posibilidad de una excepción para determinados casos. Se entiende siempre como obligada esta audiencia, por la necesidad de interpretar la legalidad vigente desde una lectura constitucional ante la realidad de la afectación que la misma puede tener para derechos fundamentales de la persona inmigrante, ilegal o no, Derechos reconocidos en la Constitución y en los Tratados Internacionales firmados por España, según el Art. 10 de la propia Constitución como la protección a la familia (Art. 16 Declaración Universal de Derechos

Humanos, Art. 23 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, Art. 8 del Convenio Europeo y Art. 39 de la Constitución).

Expuesta la necesidad de oír al penado sobre el arraigo se pueden dar dos supuestos en la ejecución de la expulsión:

1º) Que ya se le haya oído en el acto de juicio y la sentencia imponga la expulsión sin excepción alguna.

Esto supondrá el inicio de los trámites antes expuestos para materializar la expulsión y no se volverá a dar audiencia sobre este punto ni debiera admitirse ya documentación al respecto como se pretende de forma habitual en fase de ejecución. La sentencia que se ejecuta y en la que se acordó la expulsión es firme y no puede modificarse. Esta última precisión viene al caso de la reiterada doctrina del Tribunal Constitucional, sobre intangibilidad o invariabilidad de las resoluciones judiciales como expresión del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva en cuanto asegura a quienes son parte de un proceso que las resoluciones judiciales definitivas dictadas en su seno no han de ser alteradas al margen de los cauces legales para ello.

Por ello es necesario insistir en que **debe ser en el juicio oral cuando se debe realizar la acreditación del arraigo aportando la defensa las pruebas necesarias que demuestren los vínculos familiares y socio laborales del penado en España**, es dicho Juzgador quien goza del privilegio de intervenir, no solo en examinar la naturaleza del delito sino también las circunstancias personales del penado y de valorar correctamente su resultado, apreciándola personal y directamente con observancia de los principios de inmediación, contradicción y oralidad a que esa actividad se somete, todo lo cual, sin duda alguna, tiene una trascendencia fundamental en lo que afecta especialmente a la prueba testifical y a la del examen del acusado porque todo ello se pierde en un trámite escrito en fase de ejecución, donde la valoración en la práctica se limita a los documentos aportados.

2º) Que no se le haya oído en el juicio oral.

Bien porque no ha comparecido o como generalmente ocurre, porque no se ha aportado prueba alguna sobre esta cuestión en la fase de juicio oral, difiriendo entonces el juzgador la acreditación y valoración del arraigo para la ejecución de la sentencia. En este caso una vez recibida la sentencia **se concede a la defensa un plazo de tres o cinco días para que aporte documentación suficiente que acredite el arraigo** y se resolverá sobre la procedencia o no de dejar sin efecto la expulsión con las consecuencias que una u otra decisión acarreen y que ya se han expuesto anteriormente.

IV. BREVE CONSIDERACIÓN SOBRE EL ARRAIGO

El transcurso de un período de tiempo más o menos prolongado de permanencia en España en situación de

Zigortuari errotzeari buruz entzuteko beharrezana azaldu ondoren, kanporatzea betearaztean bi kasu gerta daitezke:

1) Epaiketan entzunda izatea eta epaiaren arabera salbuespenik gabe kanporatu behar izatea.

Horren arabera, goian azalduko izapideak egin beharko dira kanporatzea gauzatzeko eta puntu honen inguruan ez da beste entzunaldirik egingo eta ez da horren inguruko dokumentaziorik onartuko, betearazpen fasean normalean egin nahi den moduan. Betearazten den epaia, kanporatzea adostu zuena, irmoa da eta ezin da aldatu. Azken zehaztapen hori Konstituzio Auzitegiaren doktrina ugaria dela eta egin da, ebazpen judizialen ukiezintasunari edo aldaezintasunari buruz epaileen babes eraginkorra izateko oinarritzko eskubidearen adierazpen moduan; izan ere, prozesu bateko alderdi direnei bermatzen zaie behin betiko ebazpen judizialak ez direla aldatu behar horretarako ezarritako legezko bideetatik ez bada.

Hori dela eta, azpimarratu beharrekoa da ahozko epaiketan egiaztatu behar dela errotzea, eta defentsak zigortuak Espainian dituen familia-loturak eta lotura soziorabialak egiaztatzeke beharrezko probak gehitu behar dituela. Epaile hori da esku hartzeko pribilegioa duena, ez bakarrik delituaren izaera aztertzeke, baita zigortuaren inguruabar pertsonalak aztertzeke eta horien emaitza behar den moduan baloratzeko eta horien emaitza behar den moduan baloratzeko, modu pertsonalean eta zuzenean baloratzuz, arartegabetasun, kontraesan eta ahozkotasun printzipioak betez. Horrek guztiak, zalantzarik gabe, ezinbesteko garrantzia du testiguaren frogari eta akusatuaeren azterketari dagokienez, hori guztia idatzizko izapidean galtzen baita betearazpen fasean, praktikan balorazioa gehitutako dokumentuetara mugatzen baita.

2) Ahozko epaiketan ez entzutea.

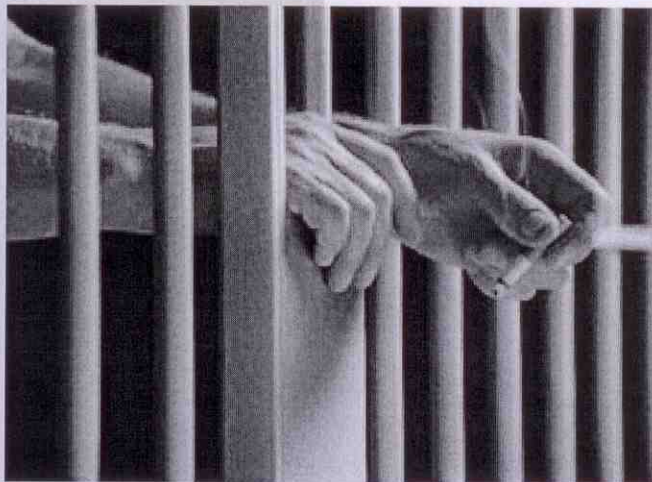
*Agertu ez delako edo normalean gertatzen den moduan, ahozko epaiketaren fasean gai horri buruzko frogarik gehitu ez delako. Orduan, epaia betearazteke errotzea egiaztatzea eta baloratzeko epailearen esku geratzen da. Kasu honetan, epaia jaso ondoren, **defentsari hiru edo bost eguneko epea ematen zaio errotzea egiaztatzeke beharrezko dokumentazioa gehitzeko**, eta kanporatzea ondorerik gabe uztea egokia den edo ez ebatziko da, erabaki batek edo besteak dituen ondorioekin, hain zuzen ere, aurrerago adierazi diren ondorio horiekin.*

IV. ERROTZEARI BURUZKO OHAR LABURRA

Espainian aldi luze edo ez hain luzean ez-legezko egoeran egoteak ez du errotzea frogatzen. Askotan, errotzearen fro-

ga moduan erroldatze-ziurtagiria ematen da (ziurtagiri hori borondate-adierazpen huts batekin lortzen da), edo dokumentaziorik eta bizilekurik izan gabe desintoxikazio-tratamendua hartzen ari dela, edo "laguntza-errotze" izenekoa, oinarritzko errentaren hartzailea dela alegatzen denean. Horrek ez du esan nahi bizitzeko bitartekoak dituenik; aitzitik, bizitzeko bitartekoak ez izateak zehazten du oinarritzko errenta edo gizarteratzeko errenta jasotzea. Administrazio-zehapen oso larriak egiteak kanporatzea lotuta badu, atzeritarrek gizarte-eskubideengatik laguntzak jasotzen dituzten edo ez alde batera utzita, kanporatzea bidezkoa izango da dolozko delitua egiten duenean, laguntza asistentzialak jaso arren. Era berean, ohikoa da familia-errotzea lortu nahi izatea egindako delituaren biktimekin, batez ere etxeko indarkeriaren delituen kasuan -kasu horietan ez dago elkarbizitzarik edo lotura afektiborik itxura hutsa ez bada - edo guraso ahalaria datzekion oinarritzko eginbeharrak betetzen ez direnean, hala nola seme-alabak babestea eta mantentzea.

Epaileak hurrengo aztertu behar du: **ea kanporatzearen ondorioz familia edo lan izaerako eskubideak ukituta egon daitezkeen, batez ere hirugarrenei dagokienez, hala nola seme-alabak familia batean gurasoen ondoan hazteko duen eskubidea, edo benetako lotura afektiboak dituen familia ez bereizteko eskubidea elkarbizitza kanporatzearekin urratu ez dadin, familia bereko kideek legezko egoitza dutenean eta beste batzuek ez. Familia-errotzea ahaidetasun-lotura kualifikatuen bidez karakterizatu behar da (ezkontza edo egiteko bikotea, neba-arrebak, gurasoak edo seme-alabak), espainiarrekin edo legezko egoitza duten atzeritarrekin, eta amaitzeko, errotze hori dakarren elkarbizitza dagoelako. Lan-errotzea lortzeko, bizitzeko bitarteko legezkoak dituela frogatu behar da, Espainiako lurraldean legezko diru-sarrerarik ez duten atzeritarrak egotea saihesteko. Gizarte Segurantzaren prestazio bat kobratzeko eskubidea ere aurretik egindako lan batzuegatik, egoera erregularrean egotearen baldintzapean. Horiek aitortu gabeko laneratzea ekar dezakete. Amaitzeko, gogoan izan behar da dolozko delitu bat egiteagatik kondenatutako kanporatzearen aurrean gaudela. ■**



ilegalidad no denota por sí la existencia de arraigo. A menudo se pretende como prueba del arraigo la certificación de empadronamiento, (el cual se obtiene con una mera declaración de voluntad), o que indocumentado y careciendo de domicilio se encuentra siguiendo tratamiento de desintoxicación o el llamado "arraigo asistencial" cuando se alega ser preceptor de la renta básica. Este hecho no significa que se disponga de medios de vida, sino que, por el contrario, es la carencia de medios de vida lo que determina la percepción de la renta básica o de inserción. Si la comisión de sanciones administrativas muy graves lleva aparejada la expulsión, perciba o no el extranjero ayudas por sus derechos sociales, con mayor razón será procedente al expulsión cuando cometa un delito doloso aun cuando reciba ayudas asistenciales. Es frecuente también pretender un arraigo familiar con las propias víctimas del delito cometido,

especialmente en los delitos de violencia familiar -cuando realmente no solo no existe convivencia o siquiera vínculo afectivo excepto del de mera apariencia- o incluso cuando se incumplen los deberes inherentes y básicos de la patria potestad como son la protección y manutención a los hijos.

Lo que el Juzgador debe examinar, es si

como consecuencia de la expulsión, pueden verse afectados derechos, de carácter familiar o laboral, especialmente de terceros, como el derecho del hijo a crecer en una familia junto a sus progenitores, o el derecho a que la familia con vínculos afectivos reales no sea separada a fin de evitar que la vida común quede totalmente cercenada con la expulsión, cuando miembros de una misma familia tienen residencia legal y otros no. El arraigo familiar debe caracterizarse como nota distintiva por la existencia de unos lazos de parentesco cualificados (matrimonio o pareja de hecho, hermanos, padres o hijos), con españoles o extranjeros residente legales y, finalmente, por la existencia de una convivencia que justifique la invocación de tal arraigo. Como arraigo laboral se exige que se pruebe que se tienen medios lícitos de vida para evitar la presencia en territorio español de ciudadanos extranjeros cuya fuente de ingresos no sea lícita. También el derecho a cobrar una prestación de la seguridad social por unos trabajos previos realizados a condición de su regularidad y que podrían suponer una inserción laboral no reconocida. Finalmente se debe recordar que estamos ante la expulsión de condenados por la comisión de un delito doloso. ■